

Свойства личности царя и их влияние на судьбу государства

Историки, изучающие далеко не однозначную личность Ивана Грозного, сталкиваются с невероятно сложными вопросами толкования смысла и причин действий царя. Гипотеза о сумасшествии, конечно, проста и даже легкодоказуема, в то же время она только называет, но не объясняет причины поведения монарха. Вероятно, Иван имел склонность к актерской импровизации и любительским постановкам трагических сцен. Патологическое желание играть театральные роли, поддаваясь своим эмоциям под влиянием момента, двигало его поступками с детства. Он являлся одновременно и сценаристом, и главным актером, и зрителем, и хозяином труппы, наблюдающим за безусловным успехом своих подчиненных.

Роковое лукавство, с которым он в 13 лет объяснял боярам, что Андрея Шуйского псы убили по недоразумению, уже могло бы насторожить его окружение, но актерский талант царя недооценили. Очень многое в истории смертельной болезни молодого триумфатора показывает на то, что с его стороны это была хитрая провокация и инсценировка. Иван слишком вовремя заболел, слишком хорошо слышал речи окружающих и, по версии летописи, даже увещевал бояр — давал шанс. Неизвестно, почему умнейшие советники царя не разгадали его замысла, а если и поняли его провокацию, почему не побеспокоились о своей безопасности.

По выражению популярного историка Э. Радзинского, в гневе царь был гениален. Все самые сложные проблемы Грозный решал по способу Македонского — разрубая, а не развязывая узлы, в праведном негодовании наказывая и правых, и виноватых, а впоследствии умело оправдывая себя и заставляя других принять свою точку зрения. Только с убийством сына Ивана постаревший тиран не смог смириться. На этот раз его принцип «семь бед — один ответ» привел к трагедии века, поскольку гибель царевича принято считать прологом к Смуте. Однако никто не может знать, во что вылилось бы для России правление очередного деспота.